**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-04 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-08/22 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и его представителя – С.Г.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

01.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области Г.О.Н. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.01.2022 г. адвокат защищал в судебном заседании на основании соглашения И.М.Н. Адвокат неоднократно допускал высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса, а именно адвокат допустил в адрес потерпевшей и её представителя следующее высказывание: *«У нас у всех есть дети, и мы не отдаем отчет, что происходит в этом процессе, у меня тоже дочь есть, и я представляю какая у меня была 6ы реакция, если 6ы моя дочь пришла и сказала такое, и вдруг появляется возможность, дети просто свойственны лукавить, у меня 13 детей, я знаю, что это такое, два я воспитал чужих, и тем не менее очень хорошо разбираюсь в детях. Сейчас я не понимаю родителей, если сейчас будет разрешаться ходатайство, и они будут против, но для матери в первую очередь, это единственная соломинка доказать, то что никто не желает, что с моим ребенком такое произошло, этого не было, лучше считать, что это фантазия. Потому что на сегодняшний день, если это действительно было, то у них ни внуков, ни поколения не будет, мы же понимаем, что после таких действий с ребенком, там психика поломана, и поломана на многие года, на многие поколения, и радоваться, то что с моим ребенком это есть и давайте посадим, это не то. Вот если это ребенок, то пусть докажет, что он соврал, но мой ребенок физически здоров и мои внуки здоровы. Я прошу подойти к этому вопросу очень серьезно, и с чистой совестью, и если есть справка, о том, что она в шестнадцать лет была девственницей, то мы все перекрестимся и скажем «спасибо Господу, что это не правда», потому что видеть, осознавать и защищать этого человека, если это правда, нам вообще-то тоже тяжело. Вы что считаете, что мы не люди. Я считаю, чтобы снять все сомнения и убедиться, то необходимо вызвать врача-гинеколога, она нам все пояснит, что было в шестнадцать лет. И если она действительно скажет, что она была в шестнадцать лет девственницей, пускай мама радуется и все вместе порадуемся, что у нее нормальная, здоровая дочь, а не со сломанной психикой, которая сможет принести нормальных здоровых внуков. Прошу удовлетворить заявленное ходатайство в полном объеме»*. По мнению заявителя, линия защиты выстроена на унижении чести и достоинства участников уголовного судопроизводства.

04.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2837 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.08.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения п.2 ст. 8, пп. 7 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С. городского суда МО Г.О.Н., допустил высказывания, умаляющие честь и достоинство потерпевшей.

19.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и его представитель – С.Г.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, указав, что аналогичное частное постановление в отношении другого защитника в том же уголовном деле отменено апелляционной инстанцией, а жалоба адвоката Л.В.В. до настоящего времени не рассмотрена; выступление адвоката запротоколировано неточно, а отсутствие признаков умаления чести и достоинства в рассматриваемом тексте подтверждено лингвистическим заключением специалиста.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что применительно к судебному разбирательству по уголовному делу сексуальной направленности обсуждавшийся в рассматриваемом фрагменте выступления защитника вопрос, касавшийся физического состояния потерпевшей, имел непосредственное отношение к предмету доказывания и защите обвиняемого. Вопреки доводам частного постановления С. городского суда М. области, адвокат, по мнению Совета, излагал свои доводы по чувствительным для потерпевших обстоятельствам в достаточно тактичной и сдержанной манере. По обстоятельствам дела обсуждение интимных подробностей было не произвольным, а продиктованным необходимостью выяснения существенных обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу.

Ссылку адвоката на лингвистическое заключением специалиста Совет находит неотносимой, т.к. исследование, проведённое применительно к вопросам гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, не имеет отношения к рассматриваемому в рамках дисциплинарного производства вопросу о соблюдении адвокатом требований п.2) ст. 8, пп.7) п.1 ст.9 КПЭА в процессе уголовной защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов